



VGAN Bulletin

Contactblad voor leden van de Vereniging van Gepensioneerden Akzo Nobel (VGAN)

september 2006, nummer 6

**Postbus 147
6860 AC Oosterbeek**

Rekening 10.22.42.372 t.n.v. VGAN te Dieren

Website www.vgan.nl

KvK Arnhem 09146328

Colofon

Bestuur

- | | | |
|-----------------|-------------|----------------|
| • E.L.J.Bancken | 023 5289199 | |
| • J.H.Katgert | 0313 415306 | penningmeester |
| • K.Klijn | 030 6956508 | secretaris |
| • A.Moolenburgh | 055 5218222 | |
| • P.Provó Kluit | 026 3622265 | voorzitter |
| • J.J.Schinkel | 071 5220342 | |
| • P.W.Mineur | 0412 627556 | |

Redactie VGAN Bulletin

- H.Th.Drenth
- J.P. van Eijk
- J.J.M.Mulderink

Voorwoord

De zomermaanden zijn alweer voorbij en soms lijkt het erop alsof het leven nu in september weer echt op gang moet komen. Maar niets is minder waar. Ook in de afgelopen periode is er het nodige gebeurd, waarover wij u in deze aflevering van ons bulletin graag willen berichten.

Daar is om te beginnen eind juli de uitspraak van de kantonrechter in Arnhem geweest, die zich bevoegd heeft verklaard in ons proces tegen Akzo Nobel Nederland. Een standpunt dat zoals eerder bericht, door Akzo werd aangevochten. Deze uitspraak zegt natuurlijk niets over het uiteindelijke oordeel van de kantonrechter in onze zaak, maar het is toch prettig om in deze fase gelijk te krijgen. Kees Klijn beschrijft het in detail.

Op 18 september a.s. zal de laatste schriftelijke reactie van ANN binnen zijn en het proces worden voortgezet. We hopen dat we een voor ons gunstige uitslag voor het einde van het jaar bekend kunnen maken!

Velen van u hebben ook in juli nog iets anders gemerkt: de eerste reductie van de werkgeversbijdrage in de ziektekosten premie heeft plaats gevonden. Wij hebben ons direct namens u verzet tegen deze afbouw van de bijdrage en nogmaals onze steun betuigd aan de juridische stappen die de vakbonden al enige tijd geleden hadden aangekondigd. Eén dezer dagen zal de dagvaarding uitgaan naar Akzo Nobel Nederland, om de afschaffing van deze bijdrage ongedaan te maken. De kantonrechters krijgen het nog druk met Akzo!

Ook in den Haag gebeurt er zo het een en ander. Met de verkiezingen in aantocht, wordt er veel gediscussieerd over de gevolgen van de vergrijzing, de betaalbaarheid van de AOW en de toenemende kosten van de Zorg. Ook in dit nummer besteden we aandacht aan één van deze topics: de fiscalisering van de AOW en de alternatieven om de AOW betaalbaar te houden. Verwacht van ons geen politieke stellingname. We beperken ons tot informatie.

Op 7 september, heeft de Buitengewone Aandeelhouders vergadering van Akzo Nobel ingestemd met het voorstel om de farma activiteiten naar de Beurs te brengen. Van dochter Organon Bio Sciences - de combinatie van Organon en Intervet – zal nog dit jaar, maar uiterlijk begin 2007 20 tot 30 % van de aandelen naar de Beurs worden gebracht . Onze voormalige werkgever denkt dan de volledige afsplitsing van OBS in de komende twee à drie jaar af te ronden. Overigens biedt het mandaat van de aandeelhouders ook de mogelijkheid de farma activiteiten onderhands te verkopen.

Na de verkoop van de Consumentendivisie, lang geleden, van de Fibersdivisie in de negentiger jaren, en dan nu van de Farmatak is Akzo Nobel weer bijna terug bij af. Alleen de Coatings en de Chemieactiviteiten gaan nog (even?) door onder de naam Akzo. Een bedrijf met minder dan 5000 werknemers in Nederland. Dat dit ook gevolgen zal hebben voor het Akzo Nobel Pensioen Fonds zal duidelijk zijn. In een volgen bulletin komen we daar op terug. Tot slot wil ik een verandering aankondigen in de verspreiding van ons bulletin. Het volgende nummer, dat in december zal verschijnen, zal elektronisch worden verstuurd aan iedereen die zijn e-mail adres aan ons heeft opgegeven. Hebt u dat niet gedaan of heeft u helemaal geen e-mail, dan krijgt u het bulletin, net als nu, gewoon per post toegestuurd. Deze maatregel is vooral ingegeven door de besparingen die dat oplevert: zo'n EUR 1.250 per bulletin, of te wel circa EUR 5.000 per jaar. Onze penningmeester vond het een goed idee. En ik hoop natuurlijk dat u er ook zo over denkt.

De informatieverspreiding via onze website gaat gewoon door. Dank zij de nieuwe opzet is het plaatsen van berichten een stuk eenvoudiger geworden. We zullen proberen er zo effectief mogelijk gebruik van te maken. Degenen onder onze lezers die niet over toegang tot onze website beschikken kunnen gerust zijn, alle informatie die op de website verschijnt, zal ook in druk verspreid worden.

In december zijn we weer bij u terug.

Piet Provó Kluit
Voorzitter

Het Proces.

In ons vorige bulletin meldden we dat Akzo Nobel aan de beurt was om te reageren op ons laatste stuk en dat zij om uitstel heeft gevraagd.

Intussen maakte de advocaat van Akzo Nobel bezwaar tegen het feit dat de kantonrechter en niet de burgerlijke rechter door ons was benaderd. Hij vond dat de kantonrechter niet bevoegd was, omdat onze eis ten onrechte gebaseerd zou zijn op de arbeidsovereenkomst die gepensioneerden met Akzo Nobel hadden.

Op zo'n bezwaar moet de kantonrechter apart beslissen, alvorens verder te kunnen gaan met de hoofdzaak. Op 24 juli jl. deed hij uitspraak en wel in de zin dat hij wel degelijk bevoegd is om onze vorderingen te behandelen. Wij zijn dus met onze eisen op de juiste plaats. Akzo Nobel kreeg de tijd tot 21 augustus om te antwoorden op ons laatste stuk. Toen opnieuw om uitstel werd gevraagd, hebben wij laten weten dat naar onze mening Akzo Nobel nu tijd genoeg had gehad om haar antwoord voor te bereiden. Het uitstel werd

niettemin verleend, maar we denken dat de zaak nu niet verder vertraagd gaat worden. De nieuwe termijn is 18 september.

Daarna volgt zeer waarschijnlijk pleidooi en het zou ons verbazen en teleurstellen als we in december geen uitspraak aan u kunnen melden. Het proces is dan echter heus nog niet ten einde, want ik denk dat de verliezende partij tegen de uitspraak hoger beroep zal aantekenen.

Het is interessant te zien hoe in het land het onderwerp, waarover wij procederen, de krant haalt en allerwegen stuit op kritische geluiden. Deskundigen in pensioenland betreuren het dat één van de eigenschappen van ons alom geprezen pensioenstelsel verloren gaat als ondernemingen doen wat Akzo Nobel heeft gedaan. De gegarandeerde uitkering is een hoeksteen in ons pensioengebouw en daarvan wordt dan om boekhoudkundige redenen afstand gedaan. Wat overblijft, is een verplichting van de werkgever om een vaste premie te betalen. Weliswaar in de verwachting dat daarmee de in het vooruitzicht gestelde uitkering mogelijk zal worden, maar zonder die te garanderen. En daarbij komt dat men in het algemeen vindt dat die boekhoudkundige reden niet al te steekhoudend is. De systeemwijziging is en blijft helaas een zichtbare poging van de onderneming om zich los te maken van verplichtingen jegens pensioengerechtigden. Dat blijft steken en dwingt ons tot dit proces.

K. Klijn.

Een ander Proces.

Regelmatig lezen wij over andere processen die gepensioneerden tegen hun voormalige werkgever voeren. Soms verliezen de gepensioneerden (Campina, ABN Amro, Océ), en soms winnen zij. Zo kwam het goede nieuws voor gepensioneerden dit keer uit Noord-Holland.

De Alkmaarsche Courant opent het verhaal onder de kop "ECN stort toch 15 miljoen euro in pensioenpot" met de volgende introductie:

"Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) en Nuclear Research & Consultancy Group (NRG), exploitant van de kernreactor in Petten, hebben het kort geding tegen Omen, de vereniging van oud-medewerkers, verloren. Om torenhoge dwangsommen te voorkomen hebben de instituten gisteren 15 miljoen euro in het pensioenfonds gestort. Daartoe waren ze eerder door de kantonrechter in Alkmaar veroordeeld. Het geld moest vóór 1 september overgemaakt zijn. ECN en NRG waren tegen het vonnis van de kantonrechter in hoger beroep gegaan bij het gerechtshof in Amsterdam en poogden in het kort geding uitstel van betaling te realiseren. De organisaties kregen gisteren echter ook bij het Amsterdamse hof nul op het rekest."

Het slot luidt als volgt:

"Voorzitter Struch van Omen is wel tevreden. "Ze hebben onze portemonnee leeggehaald, we willen ons geld terug. Circa 900 gepensioneerden is onrecht aangedaan en dat moet recht gezet worden". Volgens Struch was er in 1990 voldoende geld om de pensioenen van de oud-medewerkers tot in lengte van jaren te garanderen. In het pensioenreglement werd vastgelegd dat die pensioenen ook volledig geïndexeerd zouden worden. Er zat 50 miljoen in die pot. Door rente en beleggingswinst was er in 2003 ruim 30 miljoen gulden bij gekomen. In 2002 bleek de pot opgeheven, in 2003 was er volgens de directie geen geld meer om de pensioenen mee te laten groeien met de inflatie. Ze stopten de indexerings. Dat konden we niet accepteren. Het is niet leuk voor ECN en NRG, maar ze moeten nu toch heus over de brug komen".

Inmiddels hebben wij de stukken opgevraagd en onze advocaat verzocht te bekijken in hoeverre ook wij met deze uitspraken ons voordeel kunnen doen.

PPK

Positieve inbreng PUSH.

Bijna anderhalf jaar geleden is de VGAN toegetreden tot PUSH, het samenwerkingsverband van de gepensioneerdverenigingen van een aantal grote bedrijven. In maandelijkse vergaderingen wisselen de vertegenwoordigers van de deelnemende verenigingen de ervaringen en ontwikkelingen binnen hun verenigingen en bedrijven uit. Hierbij komen regelmatig zaken naar voren die ook voor de anderen relevant zijn en aandacht vragen in de eigen activiteiten. Daarnaast wordt veel gesproken over de wettelijke en politieke ontwikkelingen op het gebied van de pensioenen en de zorgverzekering.

Kanttekeningen bij zorgverzekeringen

De wetgeving op het gebied van de zorgverzekeringen is een gelopen race, de nieuwe wet is op 1 januari j.l. van kracht geworden zonder dat de voordien aangekondigde chaos op het gebied van de zorg optrad, al zijn er nog wel een paar zaken recht te trekken. Zo is er nog steeds een aantal kanttekeningen bij de ontwikkelingen rond de no-claim procedure die in het nieuwe stelsel is ingevoerd. Binnen PUSH is dit ook aan de orde geweest, maar na afweging van de voor en nadelen van het no-claim systeem tegen een systeem met een eigen risico werden er niet voldoende steekhoudende argumenten gevonden om de huidige methode weer aan de orde te stellen. Anders ligt de zaak bij het wegvallen of afbouwen van de werkgevers bijdrage in de verzekeringspremies voor gepensioneerden. In vele bedrijven speelt deze afbouw, al is de aanpak per bedrijf verschillend.

Directe invloed gepensioneerden

Veel aandacht is besteed aan de nieuwe pensioenwet. Bij PUSH is een speciale werkgroep belast met de analyse van het wetsontwerp en het opstellen van een plan om de wetgever en de politiek te wijzen op voor de gepensioneerden minder gunstige aspecten van het wetsvoorstel en wijzigingen voor te stellen. Vooral de onderwerpen die betrekking hebben op de samenstelling van bestuur van een pensioenfonds en (eventueel) de deelnemersraad of het verantwoordingsorgaan kregen veel aandacht. PUSH tracht hierbij te bewerkstelligen dat gepensioneerden in deze organen van de pensioenfondsen vertegenwoordigd zullen zijn. De standpunten van PUSH worden door middel van brieven, memo's en deelname aan hoorzittingen onder de aandacht van de wetgever en politiek gebracht. Men moet zich echter realiseren dat er vele belangengroepen hetzelfde doen en daarbij vaak heel verschillende doelen nastreven.

Risico's nieuwe pensioenconstructies

Een ander onderdeel van de wetgeving waaraan veel aandacht is besteed is de wijze waarop het fondsbestuur gecontroleerd wordt op zijn financiële beleid en welke richtlijnen hierbij dienen te gelden. De Nederlandse Bank is door de wetgever belast met het toezicht op de pensioenfondsen en dient hierbij een aantal richtlijnen aan te houden. Was bij het opstellen van het eerste concept voor de nieuwe pensioenwet ervan uitgegaan dat de gebruikelijke constructie van pensioenfondsen met een zo geheten *defined benefit* systeem de maat der dingen was, met de komst van de al dan niet collectieve *defined contribution* systemen zijn enkele principiële andere constructies ontstaan, die alsnog in de wet zouden moeten worden opgenomen. Hiervoor heeft PUSH een aantal suggesties gedaan. Onder andere om het structurele risico, dat specifiek bestaat bij een pensioenregeling met een vaste premie voor een langere periode, te kwantificeren en op basis daarvan een hogere premie en een hoger eigen vermogen vast te stellen. Een onderwerp dat vooral voor Akzo Nobel en de huidige Akzo Nobel werknemers van groot belang is.

Onze ervaringen met het overleg binnen PUSH zijn zeer positief; binnen deze organisatie is veel expertise van een hoge kwaliteit aanwezig, waar alle deelnemers profijt van hebben.

A.Moolenburgh

Een fiscaal aspect van vrijwilligerswerk.

Op de omslag van het pensioenreglement dat op mij van toepassing is, dat van 1995, staat een man afgebeeld met één opgeheven hand en een fluitje in de andere.

Hier is een gepensioneerde aan het werk. Hij heeft na zijn pensionering een scheidsrechtscursus gevolgd en helpt vrijwillig de sportclub van zijn kleinkinderen.

Dat doen vele gepensioneerden en aan sommigen worden de onkosten vergoed, anderen worden daar zelfs voor betaald. Maar de meesten doen dit geheel belangeloos ten dienste van een vereniging, waarmee zij een bijzondere relatie hadden of nog steeds hebben.

In het verleden deed de fiscus nogal moeilijk met vergoedingen die in dat kader aan vrijwilligers werden betaald en menige strijd is gestreden tussen verenigingen en de belastingdienst, wanneer er aanslagen werden uitgereikt voor loonheffingen of sociale premies. Sinds 1985, toen de staatssecretaris van financiën de vrijwilligersregeling in het leven riep, bestaat er enige duidelijkheid. Een vrijwilliger is iemand die niet beroepsmatig arbeid verricht voor in het algemeen één vereniging, stichting, kerkgenootschap of iets dergelijks, voorzover deze organisatie geen vennootschapsbelasting hoeft te betalen. Voorzover de vergoeding in een redelijke verhouding staat tot de kosten, blijft deze onbelast. En om nu discussies over die redelijkheid te vermijden is een forfaitair bedrag van EUR 1.500,- (2006) vrijgesteld. Ontvangt men méér dan moet de redelijkheid worden aangetoond. Maar nu dan de vrijwilliger, die géén vergoeding ontvangt en ook nooit een declaratie indient? Welnu, deze mag jaarlijks een bedrag van EUR 1.500,- (2006) als gift opvoeren bij zijn belastingaangifte. Om daarmee een aftrek te bereiken, moet natuurlijk worden voldaan aan de algemene regels voor giften: meer dan 1%, maar niet meer dan 10% van het bruto inkomen.

Ik ontleen een en ander aan het orgaan van de NBP (Ned. Bond van Gepensioneerden) en wel aan het nummer van jan./feb. 2006).

K. Klijn.

Het geval X. Of:.....Hoe het APF zich verslikte.

In 2005 ontstond een briefwisseling tussen één van onze leden en het Akzo Nobel Pensioenfonds over de niet-uitgekeerde indexatie van 1 januari 2004. U weet wel, de 1,7%. X. had een dienstverband van ruim 30 jaar met het concern Akzo achter de rug, toen hij in 1978 de groep verliet voor een baan elders. In de afscheidsbrief van Akzo Nederland werd hem, behalve de meer persoonlijke mededelingen, ook, zoals gebruikelijk, gezegd dat zijn pensioenverzekering bij het APF premievrij gemaakt werd. De aanspraken werden waardevast gehouden met een maximum van 6% per jaar. Na z'n 65^e zouden de pensioenuitkeringen waardevast worden gehouden conform het toen geldende artikel 13 van het Pensioenreglement.

In 1989 ging het pensioen van X in. In 2003 deelde het fonds mee dat er per 1 januari 2004 geen indexatie zou plaatsvinden. Toen X. enige tijd later een brief terugvond, waarin hem nog weer eens werd verzekerd dat zijn pensioenaanspraken telkens per 1 januari zouden worden verhoogd al naar gelang de prijsontwikkeling, vroeg hij het fonds, waarom hem de indexatie van 1 januari 2004 werd onthouden. Het APF antwoordde dat het bestuur zijn reglementaire bevoegdheid gebruikt had om de indexatie te corrigeren op verzoek van Akzo Nobel Nederland en er ter zake doende ontwikkelingen hadden plaatsgevonden.

(U weet dat wij in ons proces deze vermeende bevoegdheid hebben aangevochten.)

X. nam geen genoegen met dat antwoord, waarna het fonds inderdaad op zijn standpunt terugkwam. De administratie had namelijk in het archief teruggevonden hoe X. destijds Akzo had verlaten en construeerde daaruit, dat voor hem een specifieke regeling was getroffen, op grond waarvan hij een persoonlijk en onvoorwaardelijk recht had op indexatie. De 1,7% kwam hem alsnog toe.

Maar.....het fonds had ook nog iets anders gevonden: X. had geen recht op de geste van 1%, die het fonds per 1 januari 2002 aan alle gepensioneerden uitkeerde. Hij had immers een eigen, specifieke regeling!

Het verbaast dan niet dat de aftrek van 1% v.a. 1.1.'02 groter bleek dan de bijtelling van 1,7% v.a. 1.1.'04. APF bleek een vordering op X. te hebben in plaats van een schuld!

Maar, eind goed al goed, de schuld aan het fonds werd X kwijtgescholden.

Waarom dit verhaal? ***Omdat het van geen kant klopt!***

Hoe zit het dan wel in elkaar?

Toen X. in 1978 bij Akzo vertrok gold bij het APF het eerste Pensioenreglement namelijk dat van 1971. Dat reglement kende in artikel 13 gepensioneerden een onvoorwaardelijk recht toe op indexatie met een maximum van 6% per jaar. (Dit is niet zo maar onze mening, nee, dat wordt ook volmondig door het fonds erkend, zo is ons in het proces gebleken). In het Reglement van 1980 werd aan artikel 13 de bepaling toegevoegd, dat het bestuur van het fonds de bevoegdheid heeft om op verzoek van de directie van Akzo Nederland indexpercentages te corrigeren, " als ter zake doende ontwikkelingen daartoe aanleiding geven ". Op die bepaling beriep het APF zich toen de indexatie per 1 januari 2004 werd gepasseerd en eigenlijk ook toen een jaar daarvoor de indexatie werd vervangen door een eenmalige toeslag. Dus voor X., die vóór 1980 zijn deelneming aan het fonds beëindigde, gold onverkort het onvoorwaardelijke recht op indexatie van zijn pensioenuitkering. Ten opzichte van hem had het bestuur die bevoegdheid tot correctie dus niet.

Dit moet natuurlijk ook het fonds hebben gevonden . Waarom dat dan niet ruiterlijk erkend?

Vrees voor precedentwerking? Dan liever de fabel van de specifieke, persoonlijke afspraak.

En die 1% dan? Deze geste had een algemeen karakter en kwam dus niet toe aan iemand, met wie een persoonlijke afspraak was gemaakt. Maar als we mogen vaststellen dat X een reglementair recht had op de indexatie van 2004, dan kwam hem natuurlijk ook de geste van 1% toe. Van hem werd dus geheel ten onrechte de 1% met terugwerkende kracht afgenomen.

Het wordt hoog tijd dat ook het recht op indexatie van hen, die ná 1980 en vóór 1 juli 2005 hun deelneming beëindigden, als onvoorwaardelijk wordt erkend, zodat het fonds zich niet langer gedwongen hoeft te voelen om moeilijke redeneringen uit de kast te halen teneinde aan uitbetaling van die toeslagen te ontkomen.

Mochten er leden zijn, die vóór 1980 de dienst bij Akzo verlieten met pensioen, dan wel met medeneming van een premievrije polis, laten zij dan dit verhaal goed lezen.

Kees Klijn.

De toekomst van de AOW

Vanaf 1 januari 1957 heeft iedereen die vanaf die datum in Nederland woonde recht op een AOW uitkering op het moment dat hij 65 jaar wordt. Of men tot die leeftijd werkte of niet doet niet ter zake. De AOW wordt betaald met een omslagstelsel d.w.z. de werkenden betalen een premie, afhankelijk van hun inkomen, en de opbrengst van alle premies wordt op hetzelfde moment uitgekeerd aan 65 plussers. Dit omslagstelsel is dus een totaal ander systeem dan een pensioen waarbij gedurende jaren gespaard wordt vanuit een werknemers- en werkgeversbijdrage. Het was destijds - in 1957 - nodig om met een omslagstelsel te beginnen omdat er voor de toenmalige 65 plussers geen geld in een pot zat.

Helaas is het systeem sindsdien nooit meer veranderd: werkenden betalen voor de "op dat moment levende 65 plussers". Het begrip "AOW premie" leidt vaak tot een misverstand omdat het een verzekering suggereert maar dat is dus niet het geval.

Financiering onder druk

Wanneer het aantal 65 plussers toeneemt ten opzichte van het aantal werkenden komt het omslagstelsel onder druk te staan. Het zou betekenen dat de AOW premie omhoog moet.

Aan deze mogelijke verhoging is destijds een wettelijke grens gesteld. Niemand hoeft meer dan 18.25 % van zijn jaarinkomen (tot EUR 30.500) aan AOW premie te betalen. Op dit moment betalen alleen werkenden 17.9 % van hun jaarinkomen - tot dat maximum - als AOW premie.

Dit is niet genoeg om alle 65 plussers van AOW te voorzien. Eén vijfde deel van alle AOW uitkeringen komt nu al uit de algemene middelen (lees: de inkomstenbelasting).

Door het Centraal Plan Bureau is berekend dat het tekort in de toekomst sterk zal toenemen. De hoofdreden is de toenemende vergrijzing (babyboomers worden over 5 jaar in een klap 65 plussers; de 65 plussers leven steeds langer)

Verschillende opties

De politici denken hardop na over de mogelijke oplossingen. Er zijn twee hoofdstromen:

“Links” denkt aan belasting heffen naar draagkracht. Op dit moment wordt de AOW uitkering - voor zover het inkomen in de twee laagste belastingschijven valt - nauwelijks belast. Voor 65plussers zijn deze belastingschijven in totaal 17.9 % lager ten opzichte van werkenden. Maar “de rijkere gepensioneerden zouden best AOW premie over hun AOW uitkering kunnen betalen”. Dit wordt samengevat onder de term: fiscalisering van de AOW. Er wordt mee bedoeld dat de AOW premievrijstelling, die voor 65plussers geldt, ongedaan wordt gemaakt. Een suggestie in deze richting leidt natuurlijk onmiddellijk tot de vraag wat een groot of een klein pensioen is. Bovendien rijst de vraag aan welk belasting tarief wordt gedacht want een potentiële belastingverhoging van EUR 5.560 per jaar (17.9 % van de som van schijf 1 en 2 dus EUR 30.500) is bedreigend, ook als deze verhoging gefaseerd wordt ingevoerd. Er is inmiddels heel wat discussie over deze benadering ontstaan.

“Rechts” denkt aan “een verbreding van de arbeidsdeelname”. De AOW blijft onbelast maar iedereen die kán moet tot zijn 65ste doorwerken en er moeten meer mensen “die nu aan de kant staan” meewerken. Ook deze oplossing is nog onduidelijk.

Als VGAN willen wij u natuurlijk geen stemadvies geven voor de komende verkiezingen. Maar het thema AOW zal een zeer belangrijke rol gaan spelen. Het is dus zaak de partij programma's op dit punt goed te volgen bijvoorbeeld op www.stemwijzer.nl

Wim Meyberg

Naschrift

De PvdA heeft haar plannen om de AOW te fiscaliseren bijgesteld. Alleen ouderen met een aanvullend pensioen boven EUR 15.000 gaan meebetalen aan de financiering van de AOW. Dit betekent dat een huishouden met AOW en een aanvullend pensioen dient bij te dragen boven een inkomen van EUR 31.000. Voor huishoudens met twee aanvullende pensioenen ligt de grens bij EUR 46.000.

Het is de bedoeling dat de bijdrage verschuldigd is ingaande 2011 door degenen die na 2010 65 worden. De bijdrage start met 0,6% en wordt in jaarlijkse stapjes van 0,6% verhoogd, voorlopig gelimiteerd tot 2014.

Een rekenvoorbeeld ter illustratie:

Stel een aanvullend pensioen van	25.000
Vrij	15.000
Bijdrage over	10.000
0,6 % hiervan is :	60

Dat is dus 5 euro per maand. Dit bedrag wordt dan ieder jaar 5 euro hoger. De bijdrage in 2011 is dus 5 euro, in 2012 10 euro, in 2013 15 euro en in 2014 20 euro per maand.

Henk Katgert.

De werkgeversbijdrage.

In ons vorige bulletin konden we U al vertellen dat door de vakorganisaties verder wordt gestreden met onze voormalige werkgever over de afgeschafte werkgeversbijdrage in de premie voor de ziektekostenverzekering. Een proces tegen Akzo Nobel Nederland is nu echt dichterbij gekomen.

In april was door de bonden een ultimatum gesteld, waarop ook een reactie van de advocaat van ANN is gevolgd. In de periode daarna is er in het standpunt van Akzo Nobel geen verandering meer gekomen. Daarop hebben de bonden besloten Akzo Nobel te dagvaarden om de afschaffing van de bijdrage in de ziektekostenverzekering voor de gepensioneerden ongedaan te maken. De dagvaarding zal één dezer dagen uitgaan.

Intussen hebt u effectief aan uw uitkering gemerkt, dat de eerste stap in de afbouw is gezet. Per 1 juli jl. is op de bijdrage 25% gekort. Wij hebben ons direct daarna per brief aan de directie van Akzo Nobel Nederland nog eens uitdrukkelijk verzet tegen deze afbouw van de bijdrage en namens u verklaard, dat we het standpunt van de vakorganisaties volledig delen en ons tot de rechter zullen wenden, mocht hun actie niet tot een bevredigende uitkomst leiden.

In onze laatste nieuwsbrief hebben wij u, ten overvloede, waarschijnlijk, gevraagd om ook individueel uw bezwaar tegen de afbouw van de bijdrage aan ANN mee te delen. We hebben gezien dat door een aantal leden aan onze oproep gehoor is gegeven.

We houden u op de hoogte.

K. Klijn.

Meldpunt OZF/Achmea

Veel van onze leden zijn -via de Stichting Verzekerdenbelangen Collectieve Ziektekostenverzekeringen- verzekerd bij OZF Achmea. Het VGAN bestuur wil graag inzicht krijgen in Uw ervaringen met deze verzekering. Daarbij is het doel om deze ervaringen in te brengen in onze gesprekken met de Stichting of met Achmea, om zodoende na te gaan waar verbeteringen mogelijk of noodzakelijk zijn.

Het gaat hier om het verkrijgen van inzicht in structurele klachten van algemene aard. Dit soort klachten zou kunnen liggen op het vlak van wachttijd- of zorgbemiddeling, begrenzing van medicijn- of andere vergoedingen die niet duidelijk uit de polis blijken, onvoldoende specificatie van no-claim of of eigen risico bedragen, trage verwerking van nota's enzovoorts.

Kortom, het is de bedoeling dat het VGAN bestuur zich met deze informatie een beeld kan vormen van de kwaliteit van de nieuwe verzekering . Hoe wordt er in de praktijk met de polisvoorwaarden omgegaan? (Het is niet de bedoeling om te bemiddelen bij individuele klachten).

Uw ervaringen zullen uiteraard vertrouwelijk worden behandeld .

U kunt ze inzenden naar zorg@vgan.nl of schriftelijk naar onze postbus 147, 6860 AC Oosterbeek.